



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2046/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marka Pribisalića kao predsjednika vijeća, Lucije Lasić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Lidije Vojković kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tonija Peručića, Počuvalo 12, 20290 Lastovo, OIB: 10990261648, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, Miramarska 22, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Igoru Hrabaru, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Hrabar & partneri d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 35, protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli poslovni broj Sp-426/2019 od 25. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli poslovni broj Sp-426/2019 od 25. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača TONI PERUČIĆ, POČUVALO 12, 20290 LASTOVO, OIB: 10990261648.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača TONI PERUČIĆ, POČUVALO 12, 20290 LASTOVO, OIB: 10990261648.

III. Potrošač TONI PERUČIĆ, POČUVALO 12, 20290 LASTOVO, OIB: 10990261648, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

Osnove za plaćanje po čl.79.a.st.2. - neizvršene osnove za plaćanje

1. osnova broj PN-2967/05 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 11.06.2021., glavnica: 15.882,25 kn, kamata: 8.262,13 kn, trošak: 1.000,00 kn"

2. Protiv tog rješenja žali se stečajni vjerovnik Croatia osiguranja d.d. Zagreb, pobijajući prvostupanjsko rješenje u cijelosti zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - u nastavku ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP koji se primjenjuje po odredbi članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/117 i 36/22 – u nastavku SZ) povezano sa člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 – u nastavku ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, a podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je prvostupanjsko rješenje ispitano u granicama ovlaštenja određenih člankom 365. ZPP ovaj je sud utvrdio kako u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, dok na neke druge konkretne povrede postupka žalitelj ne upućuje.

6. Nije sporno kako potrošač Toni Peručić na dan otvaranja ovog postupka ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu 15.882,25 kuna po osnovi glavnice i 3743 dana neprekinute blokade, pa je time ostvarena mogućnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u smislu članka 79.a stavka 2. ZSP, pri čemu su bez značaja tvrdnje žalitelja kako iz činjenice što je potrošač tijekom 2018. navodno uredno podmirivao svoje obveze proizlazi kako se radi o privremenoj nesposobnosti za plaćanje

7. Tvrdnja stečajnog vjerovnika kako se u konkretnom slučaju radi o nepoštenom potrošaču koji nije dostavio popis imovine nije osnovana, jer iz prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja koji je podnijela Financijske agencije (u nastavku FINA) proizlazi kako se potrošač nije očitovao je li suglasan sa prijedlogom, pa se prema odredbi članka 79.c. stavka 4. (ranije stavka 2.) ZSP smatra da je suglasan, dok se presumpcija o postojanju izjave potrošača o nepostojanju imovine veže uz članak 79.c stavak 5. (ranije stavak 3.) ZSP i situaciju kada se potrošač očitovao da je suglasan sa pokretanjem postupka ali nije dostavio popis imovine – što ovdje nije slučaj, slijedom čega odgovor na pitanje o poštenju potrošača ovisi o okolnostima konkretnog slučaja, a poštenje potrošača utvrđuje sud vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici (takvo stajalište zauzeo je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-276/2021-2 od 27. travnja 2021. godine).

8. Vjerovnici na poziv suda nisu obavijestili sud o imovini potrošača, a prvostupanjski je sud ex offo pribavio podatke o njegovoj imovini i utvrdio kako je potrošač ostavario tijekom 2019. dohodak od nesamostalnog rada (plaću) u iznosu od 6.000,00 kuna, tijekom 2020. dohodak od nesamostalnog rada (plaću) u iznosu od 9.393,95 kuna, tijekom 2021 dohodak od nesamostalnog rada (plaću) u iznosu od

6.909,09 kuna, dok u razdoblju od siječnja 2022. do 28. veljače 2022. nije ostvario nikakav dohodak, ali i da su računi potrošača u tom razdoblju blokirani, kao i da potrošač nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti, pa je slijedom toga primjenom članka 79.f stavka 3. ZSP pravilno zaključio kako potrošač nema ovršive imovine, te je pravilno primijenio odredbu članka 79.g stavka 1. ZSP kada je donio pobijano rješenje.

9. Zbog izloženih razloga, dakle, žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana, pa je po odredbi članka 380. točke 2) ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. ZSP riješeno kao u izreci.

Split, 5. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća

Marko Pribisalić

Broj zapisa: **9-3085a-54f53**

Kontrolni broj: **01725-24c43-12aab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.